



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ Ovr-705/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji dr. sc. Sanji Zagrajski, u pravnoj stvari ovrhovoditelja B2 K. d.o.o. Z., OIB ..., kojeg zastupa punomoćnik J.M., odvjetnik iz Odvjetničkog društva M. & L. d.o.o. Z., Pisarnica V., protiv ovršenika I. D.F. iz K.M., OIB ... i II. J.F. iz K.M., OIB ..., radi: ovrhe na nekretnini, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-551/2018-58 od 21. listopada 2020., 21. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Žalba ovrhovoditelja odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-551/2018-58 od 21. listopada 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Odbacuje se prijedlog ovrhovoditelja (kupca) B2 K. d.o.o., Z., OIB: ..., radi provedbe ovrhe određene rješenjem o ovrsi ovoga suda broj Ovr-551/2018-2 od 5. lipnja 2018. radi ispražnjenja i predaje nekretnine kupljene na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, i to čk.br. 781, u naravi R. sa 663 m2 koju čini vrt sa 279 m2, dvorište sa 231 m2, kuća R. sa 120 m2, gospodarska zgrada R. sa 33 m2, upisano u zk. ul. br. 25 k.o. K.M., u 1/1 dijela, kao nepravodoban."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija ovrhovoditelj zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati, pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje, a sve kako bi se provela ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnina kupcu.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode ovrhovoditelja, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 21. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., u daljnjem tekstu: OZ).

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, sud prvog stupnja pravilno je odbacio prijedlog ovrhovoditelja kao nepravovremen, budući da je u ovoj ovršnoj pravnoj stvari ovrha pravomoćno dovršena rješenjem suda prvog stupnja od 3. travnja 2020., koje nije pobijano žalbom i postalo je pravomoćno sa danom 19. travnja 2020. (list spisa 184.).

7. Iz spisa proizlazi da je ovrhovoditelj nakon pravomoćnost rješenja o dovršetku ovrhe, tek 19. listopada 2020. podnio prijedlog za ispražnjenje i predaju nekretnine pozivom na odredbe čl. 128., 131., 256. i 259. OZ-a.

7.1. Međutim, sud prvog stupnja pravilno se pozvao na odredbu čl. 128. st. 3. OZ-a, prema kojoj je kupac nakon donošenja zaključka o predaji nekretnine mogao podnijeti prijedlog radi ispražnjenja i predaje nekretnine, jer tada sukladno st. 5. čl. 128. OZ-a stječe položaj ovrhovoditelja. Okolnost da je prvotni ovrhovoditelj već u prijedlogu za ovrhu zatražio ispražnjenje nekretnine i predaju nakon što je nekretnina prodana, nije od utjecaja na propisanu obvezu kupca iz čl. 128. st. 3. OZ-a.

7.2. Ovo stoga, a na što pravilno ukazuje sud prvog stupnja u obrazloženju pobijanog rješenja, što je odredbom čl. 80. OZ-a propisano da se ovrha na nekretnini provodi se zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom, te da je u konkretnom slučaju rješenje o namirenju poslovni broj Ovr-551/2018-49 od 27. veljače 2020. postalo pravomoćno 17. ožujka 2020. Potraživanje ovrhovoditelja namireno je prebijanjem s ostvarenom kupovninom, a dovršetak ovrhe na predmetnoj nekretnini provedbom posljednje ovršne radnje, a to je namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenoga prodajom, utvrđen je rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Ovr-551/2018-55 od 3. travnja 2020. (pravomoćno 19. travnja 2020.).

7.3. I prema pravnom stajalištu ovog suda ovrha radi ispražnjenja nekretnine i predaje kupcu predstavlja incidentalni (uzgredni) postupak, u okviru ovršnog postupka koji se provodi radi namirenja ovrhovoditeljeve novčane tražbine, pa se provedba takve ovrhe može zatražiti samo tijekom ovršnog postupka koji se provodi radi namirenja ovrhovoditeljeve novčane tražbine zabilježbom ovrhe, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, prodajom nekretnine i namirenjem, kao glavnog postupka. U konkretnom slučaju kupac je do 17. ožujka 2020. imao pravo tražiti provedbu ovrhe radi ispražnjenja i predaje predmetne nekretnine, pa je njegov prijedlog od 19. listopada 2020. valjano ocijenjen kao nepravovremen.

8. Ako je kupac smatrao da ovrha nije dovršena, tada je rješenje suda prvog stupnja o dovršetku ovrhe, a koje mu je uredno dostavljeno (list spisa 183.) mogao pobijati žalbom, a kako to nije učinio, nepravovremeno je kao kupac podnio prijedlog

za ispražnjenje i predaju nekretnine, tek nakon pravomoćnosti rješenja o dovršetku ovrhe.

9. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 21. veljače 2022.

Sutkinja
dr. sc. Sanja Zagrajski, v.r.